**№ 4г/3-405/17**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**23 января 2017 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Тихенко Г.А., изучив кассационную жалобу, представителя ответчика Закирова Р.Р. по доверенности Хрисанфова П.А., поступившую в Московский городской суд 10.01.2017 г., на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.04.2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.08.2016 г. по гражданскому делу по ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Логотрейд», Закирову Р.Р. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**установил:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России», обратилось в суд с иском к ООО «Логотрейд», Закирову Р.Р., ссылаясь на то, что в соответствии с заключенными между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Логотрейд» кредитными договорами истец является кредитором, а ООО «Логотрейд» заемщиком по кредитам. В течение срока действия договоров ООО «Логотрейд» неоднократно нарушало их условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем по каждому договору образовалась просроченная задолженность по кредиту. В обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам между истцом и Закировым P.P. были заключены договоры поручительства, в силу которых поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком по кредитным договорам. Ответчикам были направлены письма с требованиями о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данные требования ответчиками не исполнены. Истец просил суд взыскать солидарно с ответчиков в пользу истца задолженность по кредитному договору от 6 апреля 2012 г. №\*\*\* в размере \*\*\* руб. \*\* коп., из которых просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченные проценты \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., задолженность по кредитному договору от 15 июня 2012 г. №\*\*\* в размере \*\*\* руб. \*\* коп., из которых просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., задолженность по кредитному договору от 9 ноября 2012 г. №\*\*\* в размере \*\*\* руб. \*\* коп., из которых просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.04.2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.08.2016 г., постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к ООО «Логотрейд», Закирову Р.Р. о взыскании задолженности по кредитным договорам удовлетворить; взыскать солидарно с ООО «Логотрейд» и Закирова Р.Р. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору от 06.04.2012 г. №\*\*\* в размере \*\*\* руб. \*\* коп.; взыскать солидарно с ООО «Логотрейд» и Закирова Р.Р. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору от 15.06.2012 г. №\*\*\* в размере \*\*\* руб. \*\* коп.; взыскать солидарно с ООО «Логотрейд» и Закирова Р.Р. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору от 09.11.2012 г. №\*\*\* в размере \*\*\* руб. \*\* коп.; взыскать с ООО «Логотрейд» в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\* коп.; взыскать с Закирова Р.Р. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

В поданной представителем ответчика Закирова Р.Р. кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части удовлетворения исковых требований к Закирову Р.Р., просит в данной части вынести новое решение, которым в удовлетворении иска к Закирову Р.Р. отказать.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судебными инстанциями при рассмотрении дела допущено не было.

Судом первой инстанции установлено, что 6 апреля 2012 г. на основании заявления ООО «Логотрейд» между ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время ПАО «Сбербанк России») и ООО «Логотрейд» был заключен кредитный договор №\*\*\* на предоставление кредита в размере \*\*\* руб. \*\* коп. руб. Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ООО «Логотрейд». Согласно условиям кредитного договора кредит выдан на срок до 6 апреля 2015 г. под 19,5% годовых. ООО «Логотрейд» подписано Приложение № 1 к договору, содержащее полную информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита. В силу п.1.1 кредитного договора заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. В соответствии с п.3. кредитного договора погашение кредита должно было производиться ежемесячными аннуитетными платежами 6 числа каждого месяца.

В течение срока действия договора ООО «Логотрейд» неоднократно нарушало условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, что подтверждается расчетом. На основании п.5 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и (или) уплату процентов за пользование кредитом или иных платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 39% годовых, начисляемую на сумму платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору, в соответствии с п.6 кредитного договора, 5 апреля 2012 г. был заключен договор поручительства № \*\*\*/1 между истцом и Закировым P.P. В силу п.1.1 Приложения №1 к вышеуказанному договору поручительства поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком по кредитному договору.

ПАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, согласно которому по состоянию на 19 мая 2015 г. задолженность по договору составила \*\*\* руб. \*\* коп., из которых просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп.

16 апреля 2015 г. в порядке ст.452 ГК РФ истцом были направлены письма ответчикам с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данные требования ответчиками исполнены не были.

15 июня 2012 г. на основании заявления ООО «Логотрейд» между ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время ПАО «Сбербанк России») и ООО «Логотрейд» был заключен кредитный договор № \*\*\* на предоставление кредита в размере \*\*\* руб. \*\* коп. руб. Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ООО «Логотрейд». Согласно условиям кредитного договора кредит выдан на срок до 15 июня 2015 г. под 19,5 % годовых. ООО «Логотрейд» подписано Приложение № 1 к договору, содержащее полную информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита. В силу п.1.1 кредитного договора заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. В соответствии с п.3. кредитного договора погашение кредита должно было производиться ежемесячными аннуитетными платежами 15 числа каждого месяца.

В течение срока действия договора ООО «Логотрейд» неоднократно нарушало условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, что подтверждается расчетом. На основании п.5 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и (или) уплату процентов за пользование кредитом или иных платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 39% годовых, начисляемую на сумму платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору, в соответствии с п.6 кредитного договора, 15 июня 2012 г. был заключен договор поручительства № \*\*\*/1 между истцом и Закировым P.P. В силу п.1.1 Приложения №1 к указанному договору поручительства поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком по кредитному договору.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 19 мая 2015 г. задолженность ООО «Логотрейд» по договору составляет \*\*\* руб. \*\* коп., из которых просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп.

16 апреля 2015 г. в порядке ст.452 ГК РФ истцом были направлены письма ответчикам с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данные требования ответчиками исполнены не были.

9 ноября 2012 г. на основании заявления ООО «Логотрейд» между ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время ПАО «Сбербанк России») и ООО «Логотрейд» был заключен кредитный договор № \*\*\* на предоставление кредита в размере \*\*\* руб. Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ООО «Логотрейд». Согласно условиям кредитного договора кредит выдан на срок до 9 ноября 2015 г. под 19,5% годовых. ООО «Логотрейд» подписано Приложение № 1 к договору, содержащее полную информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита. В силу п.1.1 кредитного договора заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. В соответствии с п.3. кредитного договора погашение кредита должно было производиться ежемесячными аннуитетными платежами 9 числа каждого месяца.

В течение срока действия договора ООО «Логотрейд» неоднократно нарушало условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, что подтверждается расчетом. На основании п.5 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и (или) уплату процентов за пользование кредитом или иных платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 39% годовых, начисляемую на сумму платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору, в соответствии с п.6 кредитного договора, 9 ноября 2012 г. был заключен договор поручительства № \*\*\*/1 между истцом и Закировым P.P. В силу п.1.1 Приложения №1 к вышеуказанному договору поручительства поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком по кредитному договору.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 19 мая 2015 г. задолженность ООО «Логотрейд» составляет \*\*\* руб. \*\* коп., из которых просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\* коп., неустойка за просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\* коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

16 апреля 2015 г. в порядке ст. 452 ГК РФ истцом были направлены письма ответчикам с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данные требования ответчиками исполнены не были.

Исходя из того, что в судебном заседании было установлено, что между истцом и ответчиками заключены договоры кредита и поручительства, истцом предоставлены ООО «Логотрейд» денежные средства по договорам кредита, ООО «Логотрейд» нарушались существенные условия договоров, касающиеся размера и сроков погашения выданных кредитов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что имеются основания для взыскания в солидарном порядке с ответчиков в пользу истца задолженности по каждому договору.

С расчетом истца суд согласился, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиками не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиками не представлено, как не представлено и иного расчета.

Оснований для применения ст.333 ГК РФ в отношении взысканных с ответчиков неустоек суд не нашел.

Доводы Закирова P.P. о том, что срок поручительства в договоре не установлен, в связи с чем оно прекращено в соответствии с п.6 ст.367 ГК РФ, поскольку кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявил иск к поручителю, были судом первой инстанции правомерно отклонены, поскольку согласно п.5 договора поручительства № \*\*\*/1 срок поручительства установлен до 6 апреля 2018 г., согласно п.5 договора поручительства № \*\*\*/1 срок поручительства установлен до 15 июня 2018 г., согласно п.5 договора поручительства № \*\*\*/1 срок поручительства установлен до 9 ноября 2018 г.; таким образом, срок поручительства в каждом из договоров определен конкретной датой и на день рассмотрения гражданского дела не истек.

На основании ст.98 ГПК РФ с ответчиков в равных долях в пользу истца взысканы понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины при предъявлении иска в суд, в размере \*\*\* руб. \*\* коп., по \*\*\* руб. \*\* коп. - с каждого из ответчиков.

Проверяя решение суда первой инстанции по апелляционной жалобе представителя ответчика Закирова Р.Р., судебная коллегия оснований для его отмены не нашла.

Довод настоящей кассационной жалобы о том, что кредитными договорами срок поручительства не установлен, определен прекращением всех обязательств заемщика по кредитному договору, взысканная судом задолженность была просрочена на 17 ноября 2014 г., иск предъявлен более чем через год после ее возникновения, следовательно, в соответствии с п.6 ст.367 ГК РФ поручительство Закирова Р.Р. прекращено, являлся предметом рассмотрения как суда первой инстанции, так и суда апелляционной инстанции, ему дана надлежащая правовая оценка, которая изложена состоявшихся по делу судебных постановлениях.

Иные доводы настоящей кассационной жалобы основаниями к отмене состоявшихся по делу судебных постановлений не служат, поскольку сводятся к несогласию ответчика с оценкой представленных доказательств и фактических обстоятельств, что не может служить основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных постановлений, поскольку согласно положениям [ст.ст. 56](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705146F6102AWB30J), [59](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705146F6102BWB32J), [67](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705146F61025WB37J) ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Положениями [ст. ст. 378](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705347WF37J), [386](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705341WF36J), [387](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B70534EWF32J) ГПК РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Также, следует отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, предусматривающий недопустимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта. Наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

При таких данных, основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы представителя ответчика Закирова Р.Р. по доверенности Хрисанфова П.А. на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.04.2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.08.2016 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья Московского**

**городского суда Г.А. Тихенко**